

Pleitnota

Inzake beroep van Stichting Behoud Natuurwaarden Enken, per adres Konijnenkamp 29 te Beekbergen, die mede is ondertekend door 13 overige omwonenden aangaande het besluit tot goedkeuring van het bestemmingsplan "Spelderholt - Riant".

Geachte voorzitter,

Voor u ligt een beroepschrift van de Stichting Behoud Natuurwaarden Enken uit Beekbergen met daarbij een verzoek om voorlopige voorziening. Zoals u bij het doorlezen van zowel het beroepschrift als het verzoek zal zijn opgevallen, trekt appellant de positieve effecten van de verplaatsing van manege Riant en de daarbij behorende ontwikkelingen in twijfel. Met name ten aanzien van de natuuraspecten zijn er grote verschillen tussen de opvattingen van appellant en die van de gemeente Apeldoorn. In dat kader is het goed dat zowel de voorlopige voorziening voor het bestemmingsplan als de vergunning Natuurbeschermingswet vandaag besproken worden.

Laat ik allereerst benadrukken dat de gemeente Apeldoorn grote waarde hecht aan de ontwikkelingen die gepaard gaan met de verplaatsing van manege Riant naar het Spelderholt. Niet alleen het opruimen van de grote stallencomplexen van het voormalig instituut voor pluimvee, ook het herstel van het landschap en de realisatie van hoogwaardige architectuur maken dat de Apeldoornse gemeenteraad de plannen met grote meerderheid heeft gesteund.

Ontvankelijkheid

De gemeente stelt haar vraagtekens bij de ontvankelijkheid van appellant. Voor deze stichting geldt dat alle activiteiten directe proceshandelingen betreffen of daarmee verband houden. In zoverre is sprake van het ontbreken van een onvoldoende feitelijke activiteit die door het project rechtstreeks wordt getroffen. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft duidelijke criteria geformuleerd en het is op grond daarvan vereist dat het belang rechtstreeks moet zijn geraakt door een besluit. Niet voldoende is het wanneer dat belang feitelijk neerkomt op uitsluitend het procesbelang dat beiden hebben in deze procedure.

Spoedeisendheid

In het voorliggende wordt de Raad van State verzocht uitspraak te doen over het spoedeisende karakter van de zaak. Hier geldt dat enkel sprake is van spoedeisendheid bij de te realiseren villa's en appartementen. Hiervoor liggen feitelijk aanvragen bouwvergunning op de plank die bij afwijzing van de voorziening direct zullen worden ingediend en kort daarna verleend. Zoals initiatiefnemer zal toelichten, is het diens voornemen om direct na uitspraak te starten met het bouwrijp maken van het terrein en kort daarna de bouw ter hand te nemen. In het kader van de vergunning Natuurbeschermingswet staat uitsluitend de manege ter discussie, terwijl juist dit bouwwerk niet voor een uitspraak in de hoofdzaak zal worden gerealiseerd. Waar het spoedeisendheid betreft is deze dus uitsluitend van toepassing op de woonfuncties.

Inhoudelijke beoordeling

1. Ten aanzien van natuurbeschermingswetgeving geldt dat de gemeente Apeldoorn in algemene zin van mening is dat verplaatsing van manege Riant en de daarbij behorende sloop en woningbouw per saldo een positief effect heeft op de natuur en dat significant negatieve effecten derhalve kunnen worden uitgesloten. Arcadis heeft indeze beargumenteerd dat vanuit de feitelijke situatie kan worden aangetoond dat eerder genoemde significant negatieve effecten zich niet zullen voordoen. Immers, het heideterrein ten zuiden van Spelderholt heeft zich juist gedurende de aanwezigheid van het pluimvee-instituut in positieve zin weten te ontwikkelen. Het effect van ten hoogste 70 paarden is dan ook verwaarloosbaar. Appellant stelt in haar beroepsschrift het natuuronderzoek van Arcadis ter discussie en wel op een aantal inhoudelijke punten. Daarbij laat ik de inhoudelijke discussies over leefgebieden, habitattypen en kwalificerende soorten graag over aan de deskundigen, iets dat eveneens geldt voor de contra-expertise van Faunaconsult.
2. De in het bestemmingsplan Spelderholt-Riant gegeven bestemmingen zouden geen resultaat zijn van een goede ruimtelijke afweging. Het betreft hier een mening van appellant en deze wordt in het geheel niet gedeeld. Het voorliggende bestemmingsplan is het gevolg van een democratisch besluitvormingsproces, waarbij de benodigde zorgvuldigheid is betracht. Splitting van woningen en onduidelijke plankaarten zijn daarbij niet aan de orde.
3. Ook stelt appellant dat de zoekzone stedelijke functies nooit aan dit deel van het Spelderholt had mogen worden gegeven. Ongeacht de mening van appellant heeft het perceel de aanduiding zoekzone. Deze staat juridisch niet ter discussie, waardoor van de aanduiding gebruik kan en mag worden gemaakt. Dit is in onderstaand bestemmingsplan gebeurd.
4. Verder blijft appellant volharden in het standpunt dat, gelet op de nauwe onderlinge samenhang tussen Spelderholt Riant en landgoed Parc Spelderholt de gemeenteraad één bestemmingsplan voor beide plannen in procedure moeten brengen. Het college voldhardt evenwel in het standpunt dat het hier twee initiatiefnemers betreft met twee separate ontwikkelingen. Er staat niets aan in de weg om deze afzonderlijk van elkaar in procedure te brengen, hetgeen ook is gebeurd.
5. Tenslotte zou sprake zijn van strijdigheid met de regels voor functieverandering en zoekzones. Hierover het volgende: Zoals in de zienswijzennota aangegeven is de regeling functieverandering uitsluitend als kwalitatief kader gehanteerd, oppervlaktes zijn derhalve slechts richtinggevend. Waar het de zoekzone verstedelijking betreft, gaat het uitsluitend om de toevoeging van functies die op grond van de totale overweging in het bestemmingsplan passend worden geacht. Derhalve is geenszins sprake van een vrijbrief.

Samengevat:

Wij stellen vraagtekens bij de ontvankelijkheid van appellant en verzoeken u dan ook om een en ander te beoordelen. Ten aanzien van spoedeisendheid stellen wij objectief vast dat deze uitsluitend aan de orde is bij de te realiseren woonfuncties. De ten aanzien van juist deze functies ingebrachte punten snijden naar onze mening geen hout.

Wij verzoeken u dan ook de door appellanten ingediende verzoek af te wijzen.

drs. G.W. den Besten
19 januari 2009