**SBNE Inspraaknotitie politieke markt Apeldoorn 15-12-16**

Ik ben bestuurslid van de ‘Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt’, afgekort SBNE. Deze Stichting is opgericht als reactie op grootschalige projectontwikkeling op en om de enken van Beekbergen. De natuurwaarden van het Spelderholt en de enken van Beekbergen gaan ons aan het hart. Wij wilden onze ervaring, deskundigheid, inzichten en visies graag delen met de betrokken ambtenaren en met u. Daarom hebben wij de uitgangspunten voor het bestemmingsplan gelezen, deelgenomen aan de klankbordgroep, de gebiedsschouw en zienswijzen ingediend.

In aanvulling daarop hebben wij een notitie opgesteld waarin wij hebben vastgelegd wie wij zijn, waar wij voor staan, waar wij voor gaan en wat we vinden van de voorliggende nota van uitgangspunten en zienswijzen. Hier zult u ook over onze voortschrijdende inzichten kunnen lezen onder het motto ‘beter laat dan nooit’. Deze notitie wordt afzonderlijk aan u verstrekt.

**Blij met de nieuwe werkwijze en een aantal punten uit het ontwerp voor het bestemmingsplan**

We zijn blij met de nota’s, maar er zijn ook zorgen, er is teleurstelling en we vinden dat er hier en daar kansen gemist zijn. Wij zouden een evaluatie van het nieuwe proces zeer op prijs stellen en willen daaraan graag bijdragen. Wij zijn ook blij met de aandacht die de enken bij de uitgangspunten hebben gekregen. Veel wijst erop dat de natuur- en landschappelijke waarden van de enken in de toekomst beter beschermd zullen worden. Daarmee wordt duidelijk dat het beleid van de gemeente Apeldoorn is gericht op het behoud van het open en agrarische karakter van de enken, waar de bebouwing zich bevindt langs de rand van de enk op compacte erven. Waar in de bosrand van de enken wat vrijstaande woningen staan, maar wel verscholen achter of in een bosrand. Enken waar de ruimtelijke impact van bestaande bebouwing wordt beperkt.

**Zorgen**

Echter wij zijn bang dat grootschalige, reeds vergunde, nieuwbouw, onder meer bestaande uit een flatgebouw en megavilla’s op het Spelderholt, een van de fraaiste en best bewaarde enken (de Konijnenkamp-enk) van het gebied dreigt aan te tasten.

**Grootschalige woningbouw aan de rand van Konijnenkamp-enk**

Over de grootschalige nieuwbouw van woningen op het Spelderholt wordt op pagina 25 van de zienswijzennota opgemerkt, dat deze ook zal moeten voldoen aan de strenge eisen die worden gesteld aan bouwwerken aan de randen van enken. Hier is echter een belangrijke uitzondering aan toegevoegd: “zonder afbreuk te doen aan de vergunde rechten. Een adequate bescherming van de enken is een prominent onderdeel van die uitgangspunten.“

Volgens ons is het tegenstrijdig als de reeds vergunde rechten inbreuk maken op de adequate bescherming van deze enken.

Wij vragen u welke vergunde rechten afbreuk (zullen kunnen) doen aan een adequate bescherming van de enken? Zijn er buiten het projectplan voor de nieuwbouw op het Spelderholt nog andere rechten vergund die afbreuk zouden kunnen doen aan de bescherming van de natuurwaarden van de enken?

Verplaatsing van de manege Riant van de huidige locatie naar het Spelderholt zal desastreus zijn voor deze enk aan de Konijnenkamp, onder meer omdat dit zal leiden tot blijvende hindernissen op de enk en tot parkeren bij evenementen en tot bijbehorende verkeersbewegingen over het zandpad dat nu door de Konijnenkamp-enk loopt.

**Verplaatsing van manege Riant**

Wij betreuren dat het ontwerpplan, waarin de bescherming van de enken zo’n prominente plaats krijgt, niet is aangegrepen voor een heroverweging van het verplaatsen van de manege Riant naar het Spelderholt dat aan Konijnenkamp-enk grenst. Met het meewerken aan de totstandkoming daarvan dreigt u die enk te vernietigen door het parkeren toe te staan alsmede blijvende obstakels ten dienste van de paardensport.

Wij betreuren het ook dat het plan tot verplaatsing van de manege niet is meegenomen in de voorliggende nota van uitgangspunten maar in een afzonderlijke planologische procedure zal worden vorm gegeven met als argument snelheid. De zeer magere maar ook cryptische motivering van ‘snelheid’ werpt ook geen licht op de achterliggende gedachten.

Hierover hebben wij enkele vragen:

Wordt met deze tekst in de reactie op onze zienswijze bedoeld dat een separate procedure sneller tot stand komt? Of wil men daarmee voorkomen dat de totstandkoming van het ontwerp bestemmingsplan wordt vertraagd vanwege te verwachten verzet (onder meer van SBNE) tegen dit onderdeel?

Betekent het argument van snelheid en de aangegeven separate ruimtelijke afweging dat de strenge uitgangspunten voor de enken voor de verhuizing van de manege (met bijbehorende bouw van woningen op de huidige locatie van de manege) niet zullen gelden?

**Handhaving**

Gesteld wordt in de zienswijzennota dat uitgangpunt is dat handhaving de nodige aandacht zal krijgen, echter binnen de beschikbare middelen. Dit als reactie op onze zienswijze dat het ontbreken daarvan leidt tot grote rechtsongelijkheid en afnemend vertrouwen in de overheid. Het leidt ook tot verzet tegen plannen van burgers die zich niets aantrekken van ruimtelijke ordeningsregels. Zo is het verzet van de SBNE tegen de verplaatsing van manege Riant naar het Spelderholt mede gebaseerd op het door de gemeente gedogen van de huidige full service horecafunctie, terwijl slechts een beperkte functie in het huidige bestemmingsplan mogelijk is.

**Tekortkomingen**

Op tal van onderdelen kiest u in de nota’s een bewoording die het risico inhoudt dat het enkengebied zijn identiteit zal verliezen en ten prooi kan vallen aan aantasting van het landschap en de natuurwaarden. Economische bedrijvigheid krijgt immers blijkens de tekst van paragraaf 5.3 van de nota van uitgangspunten veel ruimte en in de dagelijkse praktijk zelfs voorrang. Wij vinden dat uitgangspunten vaak te algemeen zijn geformuleerd.

Hierom sommen wij puntsgewijs een aantal tekortkomingen op:

1. Gelet op uw beleid inzake recreatieve bedrijven en agrarische bedrijven had u een duidelijker keus moeten maken voor dit gebied. Nu wordt het een optelsom van economische activiteiten waardoor het gebied teloor gaat door economische ontwikkeling en exploitatie.
2. De 25% uitbreiding bovenop de bestaande bouwmogelijkheden voor niet agrarische en niet recreatieve bedrijven is te algemeen. Gelet op de kwetsbaarheid van dit gebied had een inventarisatie van het soort bedrijven dienen plaats te vinden en had per soort een beleid moeten worden ontwikkeld.
3. Anders dan u in de vierde alinea aangeeft dient milieu-categorie 3.1. niet te worden toegestaan in het gebied. De bestemmingsplannen zouden uiteindelijk moeten voorzien in een verplaatsing van die bedrijven op daarvoor in aanmerking komende bedrijfsterreinen in het gebied of elders in Apeldoorn.
4. De tweede alinea onder het kopje nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven van 5.3. is wederom te algemeen. De voorbeelden daghoreca en een klein lasbedrijf openen de weg naar schier onbegrensde mogelijkheden. Dat is uitermate ongewenst en leidt tot een versnippert industrieel buitengebied, met alle gevolgen van dien. Dit terwijl er al een aantal bedrijfsterreinen verpaupert door het wegtrekken van bedrijven en het inrichten van nieuwe bedrijfsterreinen.
5. De alinea maatschappelijke functies is te ruim geformuleerd en gaat geheel voorbij aan het feit dat de instellingen op die terreinen zwaar onder druk staan. Continuering van alle instellingsterreinen rond Beekbergen is een achterhaald beleid en ontkent de problematiek bij die instellingen en een evenwichtige ontwikkeling van Beekbergen. Het is de kop in het zand steken. Uitbreiding van maatschappelijke functies is in Beekbergen niet opportuun.
6. Verder had een beleid uitgesproken moeten worden van het tegengaan van gebruik van natuur die voor die natuur desastreus is, zoals gemotoriseerd in bossen rondrijden met allerlei voertuigen op wegen die daartoe niet bestemd zijn.

**Gemiste kansen**

**Paragraaf 4.2**

De essentiële natuur- en landschapswaarden dienen behouden te blijven en zo mogelijk versterkt worden. Doorontwikkeling van die waarden wordt ondersteund. Dat doen wij vanuit de visie op het landschap c.q. het toekomstbeeld, zoals deze in hoofdlijnen beschreven is in het Groot Apeldoorns Landschapskookboek. Voor de karakteristieke landschapstypen zoals bijvoorbeeld de enken, de bossen en de beekdalen ligt het accent op het behouden en versterken van de karakteristieke landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden.

Dit zou voor de enken nader gespecificeerd moeten worden. Op dit moment is het nog steeds niet zo dat er biologische landbouw plaatsvindt op de enken. Bovendien zijn bermen en akkerranden zo goed als verdwenen. Het is derhalve wenselijk deze natuurwaarden nadrukkelijk weer in beeld te brengen en tot norm te verheffen.

**Paragraaf 5.2.**

In paragraaf 5.2. geeft u blijk van een minimale visie ten aanzien van de natuur in dit gebied. U gaat slechts uit van een minimaal gelijkblijvend areaal van natuur. Uitbreiding daarvan ter ondersteuning van het Natura 2000-gebied en een actief beleid inzake versterking van het landschappelijk schoon ontbreekt. Er had op zijn minst een uitspraak moeten worden gedaan waar compensatie van natuur aan dit gebied ten goede komt. Het ontbreekt aan een toezegging om actief Europese, nationale en provinciale gelden te werven voor uitbreiding van het natuurareaal, verbetering van natuurwaarden en versterking van de landschappelijke waarden.

**Tot slot**

Waar het ontbreken van adequate bestemmingsplannen met duidelijke uitgangspunten en daarnaast minimale (wegbezuinigde) handhaving toe leidt, is op het voormalig landgoed het Spelderholt te zien.

De stallen zijn voor een groot deel verwijderd (en dit is een goede zaak), Maar het afgelopen decennium is dit verworden tot een op- en overslag terrein voor afval en sloopmaterialen. De laatste tijd wordt van her en der sloopafval aangevoerd om op het bestaande terrein verwerkt te worden. Deze werkzaamheden vinden inmiddels van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat, zes dagen in de week, plaats. Dit kan toch niet de bedoeling zijn.