**1. Algemeen**

Nu er een nieuw bestemmingsplan ontworpen wordt voor het buitengebied van Beekbergen en Loenen hebben wij gemeend een beknopte notitie te moeten vervaardigen met daarin enerzijds de geschiedenis van het gebied Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt in vogelvlucht en anderzijds onze visie op de ontwikkelingen.

Met ‘wij’ wordt bedoeld de ‘Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt’, afgekort SBNE. Deze is opgericht als reactie op grootschalige projectontwikkeling op en om de enken van Beekbergen. Hoofddoel van de sinds 2004 actieve (rechtsvoorgangers van de) stichting is het behoud van natuurwaarden van de enken in Beekbergen. Wij doen dit onder meer door het met hark en schep aanleggen en in stand houden van bloemrijke akkerranden op de enk.

In deze ontwerpfase van het nieuwe bestemmingsplan wil de SBNE haar ervaringen, deskundigheid, inzichten en visies graag delen met de betrokken ambtenaren en politici. Daarom hebben wij de uitgangspunten voor het bestemmingsplan gelezen, deelgenomen aan de klankbordgroep, de gebiedsschouw en zienswijzen ingediend.

Voor een goed begrip van ons standpunt en onze visie beschrijven we hieronder ook de recente historie van onze activiteiten op het gebied van de ruimtelijke ordening.

**2. Het Spelderholt**

Het Spelderholt is een prachtig en rustig gebied in de bossen, één kilometer ten westen van de bebouwde kom van Beekbergen bij Apeldoorn. Dit op een zacht glooiende stuwwalrand gelegen gebied wordt aan drie zijden omgeven door de Natura 2000 gebied Veluwe. Daarnaast grenst het aan de enk van de Konijnenkamp. Dit is niet alleen een van de oudste enken, maar ook een van de best bewaarde enkland­schappen in de omgeving. Dagelijks genieten tientallen wandelaars, fietsers, recreanten en omwonenden van de flora en fauna in dit gebied.

In 1905 werd ‘Het Grote Zand’ gekocht door jonkheer Louis Teixeira de Mat­tos, zoon van een Amsterdams bankier. Deze ontgon het inmiddels tot Spelder­holt omgedoopte gebied en bouwde er een kasteeltje met bijgebouwen. Deze buitenplaats kwam in 1921 in handen van het Rijk, dat er een proefstation voor pluimvee begon. Op 1 december 2003 verliet het laatste pluimvee het ter­rein en ontstond ruimte voor nieuwe ontwikkelingen.

Op 14 maart 2003 sloot Domeinen voor een deel van het landgoed een dertig jaar durende erfpachtovereen­komst met de Stichting Parc Spelderholt. Deze stichting richt zich op het ontwikke­len en vergroten van de integratiemogelijkheden van mensen met een functiebeperking. Op 12 februari 2004 kocht Tergouw Holding BV een an­der deel van het gebied (ruim 10 hectare) van de Stichting Fonds voor Pluimvee­belangen. Tergouw heeft de intentie om een manege elders op de Enge­landerenk naar het Spelderholt te verplaatsen. Dit zou worden gefinan­cierd met de opbrengst van woningbouw.

**3. Stikstof en procedures**

Uitbreidingsplannen van het proefstation voor pluimvee samen met nieuwe inzichten over verwoestende effecten van stikstof op flora en fauna hebben vanaf 1990 geleid tot juridische procedures, gevoerd door onder meer Het Gel­dersch Landschap. Zonder uitzondering was de conclusie van de rechters dat stikstof-emitterende ac­tiviteiten (pluimvee) op het Spelderholt verboden wa­ren. Toch moest slui­ting van het **Rijks**proefstation door langdurig gedogen van de gemeente Apel­doorn en Provincie Gelderland nog 13 jaar duren.

Ondanks fel verzet van onder meer SBNE Beekbergen werd de verplaatsing van de ma­nege naar het kwetsbare gebied vervolgens toch door de gemeente toegestaan. Di­verse rechters staken hier weer een stokje voor. Versoepeling van de regelge­ving door het kabinet waarvan Staatssecretaris Bleker deel uit­maakte, gooide roet in het eten. De natuurbeschermingswetvergunning voor de manege kon daardoor niet meer worden bestreden. Deze kwam in septem­ber 2013 defini­tief tot stand.

De koppeling met de manege heeft het verlenen van bouwvergunningen voor woningen op het Spelderholt enorm vertraagd. Pas met een uitspraak van de Raad van State van 31 juli 2013 werd woningbouw mogelijk zonder de garan­tie dat de manege zou worden verplaatst. Voor de bouw van de manege moet een nieuw bestemmingsplan komen.

**4. Stilte**

Na juli 2013 zijn de activiteiten door of namens Tergouw Holding BV. beperkt gebleven tot het afgrendelen van het plangebied met een scherm en emmertjes om te vermijden dat rode lijst soor­ten zoals levendbarende- en zand hagedis­sen, hazelwormen en ringslangen op het terrein komen, een voorwaarde voor ontheffing van de verplichtingen van de Flora- en Faunawet. Dat dit absoluut niet volgens de gestelde voorwaarden is gebeurd en zeker geen enkel dier heeft gered daargelaten. Bouwactivitei­ten zijn er niet geweest. Kopers die bij makelaars informeren naar villa’s of appartemen­ten krijgen geen informatie. Voormalige stallen zijn tot ruïnes geworden. Een nieuw bestemmings­plan lijkt nog niet ontwikkeld, terwijl grootschalige kap en kaalslag inmiddels wel heeft plaatsgevonden.

**5. Hoop?**

Nieuw beleid ‘wonen in het landelijk gebied’ en ‘beperking realisatieduur woning­bouw private partijen’ is recentelijk door de gemeenteraad vastgesteld. Zo wordt over het functieveranderingsbeleid (voor stallen woningbouw) geconstateerd dat dit gezien het krimpend woningbouwprogramma te ruim is. Kavels van afgeronde initiatieven worden niet verkocht. Daarnaast leidt het beleid lang niet altijd tot de gewenste kwaliteitsverbetering. Dit omdat de daarover ge­maakte afspraken niet worden uitgevoerd en niet afdwingbaar blijken. De ge­meente heeft besloten nu in bestemmingsplannen zelf voorwaardelijke verplichtin­gen op te nemen. Ook wil men per project slechts maximaal twee woningen..... en/of een verhoging van het minimaal te slopen oppervlak.

Projecten zullen, ongeacht de omvang van het plan, een uiterste houdbaarheidsda­tum krijgen. Daardoor kan opnieuw de afweging gemaakt worden of niet gerealiseerde capaciteit, afhankelijk van de behoefte, opnieuw ingezet kan en moet worden in Beekbergen. Als dat het geval is, zal ook de loca­tie-afwe­ging opnieuw gemaakt worden. Helaas geldt dit beleid (nog) niet voor be­staande projecten zoals dat van Tergouw Holding op het Spelderholt, maar dat kan veranderen.

De structuurvisie 2030 van Apeldoorn hecht net als de concept welstandsnota 2017-2020 veel waarde aan het behoud van open enken en de ecologische waarde daarvan. Ook de publieke opinie kijkt in­middels anders aan tegen grootschalige bouwprojecten in natuurgebieden en hecht meer waarde aan ‘natuur & landschap’. SBNE blijft deze ontwikkelingen nauwlettend volgen en zal zich ook in 2016 en volgende jaren inzetten om dit bijzondere gebied te beschermen en te behouden. We hebben hier immers te maken met Gelders ‘toplandschap’, nog steeds reden om ons in te zetten voor het behoud hiervan.

**6. Het proces.**

In de notitie ‘Samen voor kwaliteit, naar een andere ruimtelijke ordening in Apeldoorn’ (januari 2014) zijn nieuwe inzichten en de daaruit voortvloeiende werkwijze verwoord. Belangrijke aspecten daaruit zijn: het vormgeven van één integrale ruimtelijke ordeningsvisie op gebiedsniveau, visievorming vanaf de start van het proces in nauwe samenwerking met de bewoners en ondernemers uit het gebied, de kader stellende rol van de raad aan het begin van het proces versterken en het vanuit de gemeente aanbieden van maximale vrijheid van handelen. De SBNE is verheugd over deze aanpak. Het geeft vroeg in het proces ruimte voor deelname aan nieuwe plannen, waardoor verrassingen kunnen worden beperkt. Wij begrijpen dat drempels voor deelname aan dit proces zo laag mogelijk worden gehouden. Zonder enige afspraak wil echter ook niet.

Wij hebben de overtuiging dat het effect van de nieuwe werkwijze op allerlei manieren te verbeteren is. Als steeds weer mensen ruimschoots een podium krijgen die blijk geven de stukken niet te hebben gelezen of het podium gebruiken voor een ander doel dan waarvoor het bestemd is, wordt het heel vervelend voor hen die dat wel doen en zal de deelname beslist afnemen. Een goede begeleiding van het proces, bij voorkeur door een onafhankelijk persoon, vinden wij wenselijk. Wij zouden een evaluatie van het nieuwe proces zeer op prijs stellen en willen daaraan graag bijdragen.

**7. Wat wil de SBNE ook met inspraak op het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan bereiken?**

Voorkomen dat manege Riant wordt verplaatst naar het Spelderholt. Dit omdat een belangrijke reden voor verplaatsing, de verkeersonveilige situatie op de Herenhul, al lang is opgelost en omdat daarmee geen natuurwinst maar natuurverlies wordt gerealiseerd. Het terugverdienen van de verplaatsingskosten met woningbouw levert meer verstening van het gebied. Natuurwinst komt alleen van het staken van de activiteiten van het pluimvee onderzoek instituut samen met het intrekken van de vergunningen voor deze activiteiten.

Minder woningbouw op het Spelderholt als de manege niet wordt verplaatst. Woningbouw was nodig en werd toegestaan om de kosten van de verplaatsing van de manege terug te verdienen. Voor het geval onverhoopt nieuwbouw van de manege op het Spelderholt toch mocht plaatsvinden en vanwege de geplande bouw van woningen op het Spelderholt vraagt de SBNE aandacht voor de volgende punten.

Serieuze aandacht voor het feit, dat het toelaten van activiteiten van Ri­ant/Tergouw Holding op het Spelderholt een fors risico vormt voor de land­schappelijke waarde van de enk en het Natura 2000 gebied waarbin­nen het Spelderholt een wig vormt. Wij hebben enkele jaren gele­den een zwartboek opgesteld over de wijze waarop Riant met de na­tuur omgaat, het stelselmatig bouwen zonder vergunning en het stelselma­tig overtreden van verstrekte vergunningen. Daar is nog onder meer bijgekomen het schenden van de toezegging aan de Rechter niet te kap­pen vóórdat hij uitspraak had gedaan over de kapvergunning en het doorgaan met kappen nadat de Rechter de kapvergunning met onmiddel­lijke ingang had geschorst. Dit stelt dus onder meer zware ei­sen aan de maatregelen die worden getroffen, zoals concreetheid, afdwing­baarheid en de bereidheid tot handhaving.

Extra aandacht voor het daadwerkelijk realiseren van de natuurwinst die volgens Gemeente Apeldoorn de legitimatie voor het plan vormt. Gedacht moet worden aan de aanleg van een nieuw perceel heide en het opnieuw beplanten van het Spelderholt. Onze overtuiging is dat de positieve effecten minimaal zullen zijn en de nega­tieve effecten fors, waaronder de onderstaande punten.

Bescherming van de randen van de enk: de villa’s. Vele van de villa’s wor­den volgens de bouwvergunning aan de rand van de enk gebouwd. Er is grote kans dat de toekomstige bewoners zo veel mogelijk uitzicht over de enk wensen en dus de begroeiing tussen de villa en de enk zul­len kappen. Deze villa’s zijn ruim 10 meter hoog, terwijl de huidige lood­sen slechts 4,5 meter hoog zijn en bovendien verzonken liggen. De villa’s kij­ken dan vanaf grote hoogte over de enk en zijn vanaf de enk gezichtsbepa­lend. Dit is al gebeurd met enkele vakantiewoningen en re­cent met een villa aan de Berg en Dalweg. De enk verwordt hierdoor tot een bleek tussen de huizen.

Bescherming van de randen van de enk: de manege. Dit wordt een kolos­saal gebouw vlak langs de enk. Vanwege de ammoniakuitstoot mag de ma­nege niet op een andere plek op het terrein worden geplaatst, die min­der zichtschade oplevert. Er dienen maatregelen te worden voorgeschre­ven om de zichtschade vanaf de enk te beperken. Mogelijkhe­den zijn onder meer het plaatsen van voldoende begroeiing op de enk langs de manege, het voorschrijven van een natuurlijk be­groeid manegedak, de dakhelling minder steil te maken, waardoor de nok­hoogte lager wordt etc.

Bescherming van de enk zelf, zoals het tegengaan van het plaatsen van per­manente hindernissen, hekken etc op de Konijnenkampenk, het aantal evenementen op de enk en in het horecabedrijf, het aantal paarden, een ver­bod om te parkeren en het plaatsen van tenten op de Konijnenkampenk.

De uitleg/toezeggingen van Riant/Tergouw Holding formaliseren:
a. Alleen handelsstal/wedstrijdstal, geen publieke manege
b. Buitenbak komt op het Spelderholtterrein vóór de manege
c. Hotelaccommodatie: bedoeld als logeereenheid voor gasten die lange tijd verblijven (een maand of langer). Worden een soort appartementen met eigen keuken, maximaal 10 gasten. Geen streven naar hoge dekkings­graad, is service voor buitenlandse gasten.
d. Het restaurant wordt niet groter dan het huidige, eerder kleiner. Géén fees­ten en partijen.

e. De huidige toegangsweg naar het Spelderholt blijft de enige toegangs­weg voor auto’s. Het terrein wordt openbaar, met meerdere toegangen voor wandelaars en fietsers.

Het ongedaan maken van de voorkeurspositie die Riant/Tergouw Hol­ding is verleend door de aanwijzing van precies hun deel van het Spelder­holt als zoekzone woningbouw, terwijl:

a. De te bouwen villa’s op geen enkele wijze aansluiten bij de behoeftera­ming woningbouw Beekbergen;

b. De aanwijzing strijdig is met de expliciet in het zoekzonebesluit opgeno­men eisen, die aan een zoekzone worden gesteld.

Het is evident dat deze aanwijzing alléén is geschied om méér woningbouw mogelijk te maken in dit buitengebied, dan op grond van het beleid bij functiever­andering is toegestaan. Wij verlangen, dat ook voor dit gebied de normale regels voor het buitengebied gelden.

**8. De nota van uitgangspunten en zienswijzennota**

Wij zijn erg blij met de aandacht die de enken bij de uitgangspunten hebben gekregen. Veel wijst erop dat de natuurwaarden van de enken in de toekomst beter beschermd zullen kunnen worden. Het sluit ook aan op de uitgangspunten voor de enken in de welstandsnota. Daarmee wordt duidelijk dat het beleid van de gemeente Apeldoorn is gericht op het behoud van het open en agrarische karakter van de enken, waar de bebouwing zich bevindt langs de rand van de enk op compacte erven. Verscholen in de bosrand van de enken staan wat vrijstaande woningen. De historische wallen van de enk worden beschermd en hersteld en de ruimtelijke impact van bestaande bebouwing op de enk wordt beperkt. Dit zou kunnen betekenen dat een aantal van onze in het vorige punt beschreven wensen zullen kunnen worden vervuld.

Het is goed om in de reactie op onze zienswijze te lezen dat schuilgebouwtjes voor dieren alleen aan de rand van de enken zullen mogen worden geplaatst en dat de nieuwbouw op het Spelderholt ook zal moeten voldoen aan de strenge eisen die worden gesteld aan bouwwerken aan de randen van enken.

Maar er zijn ook zorgen.

Over de grootschalige nieuwbouw van woningen op het Spelderholt wordt op pagina 25 van de zienswijzennota opgemerkt dat deze ook zal moeten voldoen aan de strenge eisen die worden gesteld aan bouwwerken aan de randen van enken met de toevoeging “zonder afbreuk te doen aan de vergunde rechten. Een adequate bescherming van de enken is een prominent onderdeel van die uitgangspunten.“ **Wij vragen u welke vergunde rechten afbreuk (zullen kunnen) doen aan een adequate bescherming van de enken? Zijn er buiten het projectplan voor de nieuwbouw op het Spelderholt nog andere rechten vergund die afbreuk zouden kunnen doen aan de bescherming van de natuurwaarden van de enken?**

Wij zijn teleurgesteld omdat het ontwerp plan, waarin de bescherming van de enken zo’n prominente plaats krijgt, niet is aangegrepen voor een heroverweging van het verplaatsen van de manege Riant naar het Spelderholt dat aan Konijnenkamp-enk grenst. Met het meewerken aan de totstandkoming daarvan dreigt u die enk te vernietigen door het parkeren toe te staan alsmede blijvende obstakels ten dienste van de paardensport.

Wij betreuren het dat het plan tot verplaatsing van de manege niet is meegenomen in de voorliggende nota van uitgangspunten maar in een afzonderlijke planologische procedure. De zeer magere maar ook cryptische motivering van snelheid werpt ook geen licht op de achterliggende gedachten. **Wordt daarmee bedoeld dat een separate procedure sneller tot stand komt? Of wil men daarmee voorkomen dat de totstandkoming van het ontwerp bestemmingsplan wordt vertraagd vanwege te verwachten verzet tegen dit onderdeel?**

In dat separate kader zal dan ook de ruimtelijke afweging gemaakt worden voor de verplaatsing van de manege en niet in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Beekbergen en Loenen. **Betekent het argument van snelheid en de aangegeven separate ruimtelijke afweging dat de strenge uitgangspunten voor de enken voor de verhuizing van de manege met bijbehorende bouw van woningen op de huidige locatie van de manege niet zullen gelden?**

Gesteld wordt in de zienswijzennota dat uitgangpunt is dat handhaving binnen de beschikbare middelen de nodige aandacht zal krijgen. Dit op onze zienswijze dat het ontbreken daarvan leidt tot grote rechtsongelijkheid en afnemend vertrouwen in de overheid. Het leidt ook tot verzet tegen plannen van burgers die zich niets aantrekken van ruimtelijke ordeningsregels. Zo is het verzet van de SBNE tegen de verplaatsing van manege Riant naar het Spelderholt mede gebaseerd op het door de gemeente gedogen van de huidige full service horecafunctie, terwijl slechts een beperkte functie in het huidige bestemmingsplan mogelijk is.
Op tal van onderdelen kiest u in de nota’s een bewoording die het risico inhoudt dat het enkengebied zijn identiteit zal verliezen en ten prooi kan vallen aan aantasting van het landschap en de natuurwaarden. Economische bedrijvigheid krijgt immers veel ruimte.

**Paragraaf 5.2**

Er had een beleid uitgesproken moeten worden van het tegengaan van gebruik van natuur die voor die natuur desastreus is, zoals gemotoriseerd in bossen rondrijden met allerlei voertuigen op wegen die daartoe niet bestemd zijn en het wielercrossen en het eventueel concentreren van dat gebruik indien dat gelet op het landschap en de natuur nog in te passen zou zijn, hetgeen overigens ten zeerste te betwijfelen valt.

Het is een bedreiging van de enken om de grenzen daarvan in een bestemmingsplan vast te stellen (dat betekent dat slechts een heel beperkte kring bewoners zich daarover kan uitspreken). De grenzen van de enken dienen onbetwist te zijn. Het is de feitelijke situatie nu, landschapsanalyse gestuurd door uw college is de bijl aan de wortel van de enken. De laatste alinea onder het kopje enkenlandschap in 5.2. dient te vervallen.

**Paragraaf 5.3**

Uw uitgangspunt verwoord in de eerste alinea van paragraaf 5.3 dat de niet agrarische en niet recreatieve bedrijven die zich verspreid in het gebied bevinden een belangrijke bijdrage leveren aan de leefbaarheid en vitaliteit van het gebied is te algemeen en niet onderbouwd. Gelet op uw beleid inzake recreatieve bedrijven en agrarische bedrijven had u een duidelijke keus moeten maken voor dit gebied. Nu wordt het een optelsom van economische activiteiten die het gebied prijs geeft aan economische ontwikkeling en exploitatie.

De 25% uitbreiding bovenop de bestaande bouwmogelijkheden is voor niet agrarische en niet recreatieve bedrijven te algemeen. Gelet op de kwetsbaarheid van dit gebied had een inventarisatie van het soort bedrijven dienen plaats te vinden en per soort een beleid moeten worden ontwikkeld. Uw afzwakking in de tweede alinea van 5.3 is te onvoldoende om tegen te gaan wat u al weg gegeven hebt.

Ook de bovengrens genoemd in de derde alinea van paragraaf 5.3 is te ruim bemeten. Het is gelet op de kwetsbaarheid van het gebied en de bijdrage aan de economische bedrijvigheid te grofmazig om het beleid te baseren op milieu-categorie 1 en 2 bedrijven.

Anders dan u in de vierde alinea aangeeft dient milieu-categorie 3.1. niet te worden toegestaan in het gebied. De bestemmingsplannen zouden uiteindelijk moeten voorzien in een verplaatsing van die bedrijven op daarvoor in aanmerking komende bedrijfsterreinen in het gebied of elders in Apeldoorn.

Wat betreft uw voorstel onder het kopje Clusters van niet agrarische en niet recreatieve bedrijven in 5.3. om op het bedrijventerrein Kieveen en het bedrijventerrein Lieren bedrijven van milieucategorie 3.2. toe te staan is niet passend in dit kwetsbare gebied. Ook hier dient een actief beleid ingezet te worden om kleinschalige bedrijven tot ten hoogste milieucategorie 3.1. op die terreinen te krijgen, gesteld al dat die terreinen als bedrijventerrein dienen te worden gehandhaafd.

In uw uitgangspuntennota doet u uitspraken omtrent die bedrijventerreinen die te makkelijk zijn en ten onrechte geïsoleerd zijn van een door uw college te ontwikkelen beleid omtrent alle bedrijventerreinen in Apeldoorn. Uitspraken dienen te passen in een totaal beleid. In een nota van uitganspunten was een herbezinning en uitgebreide motivering omtrent handhaving van die bedrijventerreinen op zijn plaats geweest. Dit is een ernstig manco in deze nota.

In de laatste alinea van het Kopje Agrarische bedrijven van 5.3. geeft u aan de mogelijkheid van statische opslag en het stallen van caravans en campers toe te staan voor agrarische bedrijfsgebouwen die hun functie verliezen en voor voormalige agrarische opstallen die staan op percelen die een woonbestemming houden of krijgen (daar waar geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is).

Dit is een te algemeen uitgangspunt. Een aantal goederen had in ieder geval uitgesloten moeten worden geacht (vuurwerkpakketten en ander brandbaar materiaal), maar ook wordt totaal niet gelet op verkeersbewegingen. Ik pleit ervoor die alinea te schrappen en maatwerk voor die problematiek te bieden in het bestemmingsplan.

De tweede alinea onder het kopje nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven van 5.3. is wederom te algemeen. De voorbeelden daghoreca en een klein lasbedrijf openen de weg naar schier onbegrensde mogelijkheden. Dat is uitermate ongewenst en leidt tot een industrieel buitengebied, met alle gevolgen van dien. Uw beleid is te ruim en te algemeen verwoord en ontbeert elke poging om antwoord te geven in een veranderende samenleving. Juist agrarische percelen die minder lonend zijn dienen te worden opgenomen in een keten van grondgebonden voedselproductie of sierteelt ten behoeve van de consumptie in dorpen en Apeldoorn of de regio. Ook agrarische gebouwen die hun functie verliezen zouden primair daarop ingericht moeten worden. Het geheel zou moeten worden gestimuleerd met Europese, nationale , provinciale en gemeentelijke subsidies. Aanpassing van de huidige alinea in bovenstaande zin is noodzakelijk en gewenst. Zo niet dan kan de huidige alinea beter vervallen.

De alinea maatschappelijke functies is te ruim geformuleerd en gaat geheel voorbij aan het feit dat de instellingen op die terreinen zwaar onder druk staan. Continuering van alle instellingsterreinen rond Beekbergen is een achterhaald beleid en ontkent de problematiek bij die instellingen en een evenwichtige ontwikkeling van Beekbergen. Het is de kop in het zand steken. Uitbreiding van maatschappelijke functies is in Beekbergen niet opportuun.

En er zijn mogelijkheden blijven liggen.

**Paragraaf 4.2**

De essentiële natuur- en landschapswaarden dienen behouden te blijven en zo mogelijk versterkt worden. Doorontwikkeling van die waarden wordt ondersteund. Dat doen wij vanuit de visie op het landschap c.q. het toekomstbeeld, zoals deze in hoofdlijnen beschreven is in het Groot Apeldoorns Land- schapskookboek. Voor de karakteristieke landschapstypen zoals bijvoorbeeld de enken, de bossen en de beekdalen ligt het accent op het behouden en versterken van de karakteristieke landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden.

Dit zou voor de enken nader gespecificeerd moeten worden. Op dit moment is het nog steeds niet zo dat er biologische landbouw plaatsvindt op de enken. Bovendien zijn akkerranden zo goed als verdwenen. Het is derhalve wenselijk deze natuurwaarden nadrukkelijk terug te halen, op te leggen c.q. te versterken.

**Paragraaf 5.2.**

In paragraaf 5.2. geeft u blijk van een minimale visie ten aanzien van de natuur in dit gebied. U gaat slechts uit van een minimaal gelijkblijvend areaal van natuur. Uitbreiding daarvan ter ondersteuning van het Natura 2000 gebied en een actief beleid inzake versterking van het landschappelijk schoon ontbreekt. Er had op zijn minst een uitspraak moeten worden gedaan waar compensatie van natuur in dit gebied ten goede komt. Het ontbreekt aan een toezegging om actief Europese, nationale en provinciale gelden te werven voor uitbreiding van het natuurareaal, verbetering van natuurwaarden en versterking van de landschappelijke waarden.

Beekbergen, 15 december 2016